Avaliação em Pares: Percurso Cognitivo baseado em Heurísticas

**Projeto: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Avaliadores: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Heurística | **Problemas** | **Propostas de Melhorias** |
| 1. **Visibilidade do estado do sistema**   É fácil de entender o que é o sistema e para que ele serve sem ter que olhar toda a documentação no DSC?  Ao explorar o protótipo, ocorre esse tipo de perguntas: Onde estou? Por que estou aqui novamente?  Onde deveria ir em seguida? Onde posso ir agora? |  |  |
| 1. **Coerência do sistema com o mundo real**   O protótipo está coerente a clarificação do problema no sistema DSC?  A linguagem usada na documentação e no protótipo é a dos usuários? Ou é clara?  Conceitos e abreviações são familiares ao usuário, ou são definidas?  Metáforas e gráficos são entendidos pelo usuário? |  |  |
| 1. **Controle e liberdade do usuário na solução**   A navegação no protótipo é baseada na tarefa? Ela é clara e tem uma sequência lógica?  A home page e a maioria das sub-pages são facilmente e claramente acessadas?  Na especificação ou no protótipo, há algum indício de ação que será executada sem o controle do usuário? |  |  |
| 1. **Consistência e padronização**   A especificação está coerente entre si (stakeholders, problemas e ideias, requisitos, protótipo)  O protótipo é consistente com  ele próprio? Aproveita o conhecimento prévio do usuário?  É consistente com outros serviços importantes ao usuário ou à tarefa em mãos? |  |  |
| 1. **Prevenção de erros**   Há alguma estratégia para a prevenção de erros sendo pensada na documentação?  No protótipo, os campos obrigatórios estão indicados?  Há valor default ou forma sintática (formulários) de entrada?  Há algum tipo de feedback para ações? |  |  |
| 1. **Reconhecer é melhor que ter que lembrar**   O protótipo exige uma sequência razoável de ações? Fornece opções ao usuário em vez de obriga-lo a recordar? |  |  |
| 1. Flexibilidade e eficiência de uso   A documentação se preocupa com o modo como a solução será materializada?  Considerando restrições de dispositivos, habilidades e deficiências de usuários, velocidade de conexão, capacidade de proces., etc. Na documentação (e no protótipo), há indícios de possibilidade de customizar açõesfreqüentes? E de Personalizar ou ajustar funcionalidades e interfaces?  No protótipo, as funções e caminhos importantes estão sempre disponíveis? (e indisponíveis quando podem conduzir a problemas sérios)? |  |  |
| 1. **Documentação, Estética e design suficiente (minimalista)**   Documentações, Diálogos e interfaces não devem conter informação que é irrelevante ou raramente necessária. Toda unidade de informação extra em um diálogo compete com unidades de informação relevante e diminui sua visibilidade relativa.  A documentação está clara e não ambígua?  Toda informação apresentada no protótipo é relevante, necessária e suficiente? |  |  |
| 1. **O que falta no sistema para ele ser IDEAL?**   O que os projetistas precisam fazer para que o sistema seja ideal para seus stakeholders?  Que requisitos (funcionais e não-funcionais) estão faltando ou não estão sendo atendidos de forma satisfatória?  Deixe qualquer outro comentário que julgar relevante. |  |  |